

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN

1. La documentación consultada	21
2. Las siete variantes hermenéuticas	34
3. Crisis en los siglos XVIII y XIX y recuperación del XX.....	36
4. Una mirada a la historia de la filosofía reciente	40
5. Agradecimientos.....	42

I. EL AVERROÍSMO DIALÉCTICO DE HEGEL. LA RAZÓN IMPERSONAL DE BOUILLER

Introducción.....	43
-------------------	----

I. El averroísmo dialéctico de Hegel	43
--	----

1. La lectura hegeliana del intelecto agente	44
2. La lectura de Seidl sobre el texto de Hegel	47
3. La lectura de Ferrarin sobre Hegel	49

II. Bouiller o la razón impersonal	51
--	----

1. <i>Sur la légitimité de la faculté de connaître</i>	52
a) El superior tema a pensar: la propia inteligencia	52
b) Las funciones de la inteligencia	53
c) Dios es quien legitima nuestra facultad de pensar	55
2. <i>Théorie de la raison impersonnelle</i>	56
a) Las ideas absolutas	56
b) La naturaleza de la razón impersonal	57
c) ¿Razón impersonal a medio camino entre el panteísmo y el deísmo?	64
d) Ventajas o desventajas de la teoría de la razón impersonal.....	68
e) Sentido común racional y sentido común empírico	69
f) La índole de la filosofía	70

Conclusiones	71
--------------------	----

II. EL FORMALISMO DEL S. XVIII

Introducción	73
1. F. B. Angelo M ^a Canali: ‘misma potencia con actos y objetos formalmente distintos’	76
2. P. de Sta. Catalina y T. de S. José: "dos realidades o partes perfectivas de la misma potencia"	80
3. F. Bruschen: “Probabilis non distinguitur intellectus agens realiter a patiente”	86
4. Cr. Krisper: siguiendo a Escoto... ..	93
5. S. Dupasquier: identidad real y distinción formal	95
6. A. Mayr: “entre estos dos intelectos no se da más distinción que la formal”	103
7. M. Panger y K. Kazenberger: “el intelecto agente y el posible se distinguen entre sí sólo por razón razonada”	104
8. A. Locherer: “uterque intellectus tam agens quam patiens indentificantur realiter tum animae, tum ad invicem, sed distinguuntur formaliter ex natura rei”	107
9. L. de Losada: “no hay realmente ningún fundamento que urja en pro de la distinción real”; A. Gómez Mejía: distinción formal <i>ex natura rei</i> ; B. Haufer: “Interim inter hos intellectus geminos non intercedit distinctio plusquam formalis”	114
Conclusiones	119

III. EL NOMINALISMO DEL S. XVIII

Introducción	121
1. J. B. de Hamel: “no hay ninguna necesidad de imaginar un doble intelecto”	122
2. J. de Aguilar: “indistinto del intelecto posible”	123
3. J. de Ulloa: al margen de la distinción	124
4. G. Buhon: “El mismo intelecto que hace la especie, el agente, es el que la recibe, el posible”	125
5. B. Oberhauser: “distinción de razón razonada con diversa denominación”	127
6. V. González de la Peña: “immo nec formaliter ex natura rei”	131
7. I. Ponce Vaca: un error hermenéutico	133
8. A. Genovesi: “nosotros nos encontramos estar a resguardo del agente”; J.B. de Benedicto: “dos oficios de la misma facultad”	134

9. J. de Urquizu: “el intelecto agente y el pasible no se distinguen entre sí formalmente en realidad”	137
Conclusiones	139
IV. EL POTENCIALISMO EN EL S. XVIII	
Introducción	141
1. J. de Aguilera: potencia no cognoscitiva realmente distinta del posible	142
2. L. Babenstuber: potencia no cognoscitiva realmente distinta del posible	152
3. P. Aler: facultad espiritual media entre la fantasía y el posible	155
4. E. de San Esteban: potencia no cognoscitiva realmente distinta del posible	157
5. Sancti Antonii: “virtud o potencia realmente distinta del posible”	160
6. I. González de Apodaca: “El intelecto agente y el posible se distinguen realmente”	163
Conclusiones	166
V. EL INTELECTO AGENTE COMO ‘POTENCIA ACTIVA’ EN EL S. XVIII	
Introducción	167
1. B. de Sta. Teresa: “virtud o facultad activa”	167
2. F. Nicolás: potencia natural activa	169
3. A. Iribarren: potencia activa superior al posible	174
4. J. Casimiro: virtud o facultad activa.....	176
5. Pl. Rentz: potencia activa no cognoscitiva realmente distinta y superior al posible	178
6. A. Ziegler: “facultad activa distinta del posible”	181
7. El Colegio Ripense: potencia activa y espiritual distinta del posible .	182
8. A. Wenzl: potencia activa de las especies	190
9. J. Hidalgo: virtud no cognoscitiva que permanece en alma a modo de hábito	196
Conclusiones	201
VI. EL AVERROÍSMO EN EL S. XIX	
Introducción.....	203

1. F. A. Trendelenburg: “no se puede negar que el intelecto agente parezca ser la mente divina”	204
2. E. Zeller: ¿averroísmo o incomprensión?	206
3. F. G. Stark: ¿mente divina o razón práctica?	208
4. V. Cousin: “Dios es causa de las verdades que percibe el hombre”; M. Bontoux: “la vida divina”	210
5. G. C. Ubaghs, J. Barthelemy-Saint-Hilaire: imprecision	213
6. A. Gratry: “nuestro espíritu no está más que en potencia, y pasa al acto cuando Dios lo despierta”; Ch.-P. Wadlington-Kastus: imprecisión	218
7. J.T. Wolf: dos tipos de intelecto agente, divino y humano	220
8. E. Renan: “para Aristóteles el intelecto activo es impersonal, absoluto, separado y único”	224
9. A. Torstrik: el intelecto que piensa siempre es Dios; Th. Gomperz: “realidad cósmica eterna que viene a nosotros”	228
Conclusiones	232
VII. FORMALISMO, NOMINALISMO, ECLECTICISMO Y REDUCCIONISMO EN EL S. XIX	
Introducción	233
I. Formalismo	234
1. A.-Ed., Chaignet: “creo que Aristóteles no ha querido separar en dos seres diferentes las dos formas de la razón”	234
2. B. Boedder: si el intelecto agente se distingue del posible real o sólo virtualmente es cuestión disputable.....	242
II. Nominalismo.....	256
1. J. Balmes: nominalismo	256
2. J. Fernández Cuevas: ni referencia.....	260
III. Eclecticismo	261
1. A. Gindroz o dejar a la elección una alternativa problemática de la razón; A. Elfes: rara lectura de Filopón	261
2. Cl. Piat: “o Dios, o el aspecto superior de la inteligencia humana”	264
IV. Reduccionismo	272
1. F. J. Recevour: falta de explicación	272
2. J. Mertens y Tilmannus Pesch: no se pronuncian	277
Conclusiones	280

VIII. LA IDENTIFICACIÓN DEL INTELECTO AGENTE CON LA RAZÓN Y DEL POSIBLE CON LA FANTASÍA: ROSMINI Y DENIS

Introducción	283
I. A. Rosmini-Sebati	284
1. <i>Nuevo ensayo sobre el origen de las ideas</i>	286
2. <i>Diálogos sobre el problema del conocimiento</i>	293
3. <i>Aristóteles expuesto y examinado</i>	294
II. J. Fr. Denis	301
1. Exposición	301
a) Acto y potencia en el conocer humano	301
b) El rol del intelecto agente: la inducción	303
c) El <i>noûs pathetikós</i> es la imaginación; el <i>poietikós</i> , la razón	305
d) Lo más propio, distintivo e íntimo del hombre	308
e) Intelecto agente y Dios	310
2. Discusión y apreciación denisianas	311
a) Si se puede conocer sin imágenes y el tema de los universales	311
b) ¿Alcanzar a Dios como idea y desde la idea, o como acto y desde el acto de conocer?	313
c) Aristóteles <i>versus</i> Platón	314
d) La atribución denisiana de dualismo y de nominalismo a Aristóteles	316
Conclusiones	318

IX. EL POTENCIALISMO EN EL S. XIX

Introducción	321
1. F. Amat: fuerza o potencia no cognoscitiva distinta del posible	321
2. J. Ventura: “facultad divina”	325
3. S. Tongiorgi: doble ‘potencia’, una activa y otra pasiva	332
4. J. B. Giorgio: “specie tamen differunt inter se”	334
5. Z. González: fuerza interna de nuestra alma	335
6. T.M. Zigliara: “potencia activa no cognoscitiva”	337
7. J. Gredt: “dos potencias realmente distintas”	342
8. Sancti Schiffini: potencia activa distinta del posible	346
Conclusiones	348

X. DOS POTENCIALISTAS DESTACADOS EN EL S. XIX: SANSEVERINO Y BRENTANO	
Introducción	351
I. Cayetano Sanseverino: a un paso del descubrimiento trascendental	352
1. Revisión de las opiniones históricas sobre la índole del intelecto agente	352
2. Existencia y esencia del intelecto agente	353
3. Corolarios, revisión de las opiniones sobre la distinción entre el intelecto agente y el posible y parecer del autor	358
4. Resumen y respuestas a las objeciones	362
II. Franz Brentano: Facultad intelectual no cognoscitiva	367
1. El intelecto agente se limita a abstraer	367
2. Tres dificultades: el tema, la brevedad y la ambigüedad	367
3. Revisión de interpretaciones antiguas, medievales y modernas	369
4. El <i>noûs poietikós</i> como facultad intelectual no cognoscitiva	372
5. El intelecto agente como ‘fuerza activa no cognoscitiva’	380
Conclusiones	382
XI. LA PROLIFERACIÓN DEL AVERROÍSMO EN EL S. XX (I)	
Introducción	385
1. O. Hamelin: “sin duda es alguna cosa divina: Dios o alguna naturaleza”	386
2. R. D. Hicks: “este tipo de conocimiento es más propio de las inteligencias superiores”	391
3. L. Robin: “el Intelecto que entra en una casa contaminada”	394
4. Fr. Nuyens: “una cosa que existe en sí, esto es, una sustancia (<i>ousía</i>)”	397
5. J. D. García Bacca: “unidad cósmica eidética”	401
6. A. Mansion: “un intelecto único que se une a los hombres”	405
7. J. Moreau: “acto eterno de la inteligencia que es principio de que seamos pensantes”	407
8. Ch. Lefèvre: “sustancia espiritual y eterna, causa de nuestro pensamiento”	410
9. W. K. Ch. Guthrie: “en el alma, la Causa Primera llama a la actividad a los pensamientos latentes humanos”	412
Conclusiones	418

XII. LA PROLIFERACIÓN DEL AVERROÍSMO EN EL S. XX (II)

Introducción	421
1. A. Hyman: Averroes es un comentador responsable; C. E. Schmidt Andrade: “el intelecto agente está junto al alma, pero al exterior de ella”	422
2. Ch. H. Kahn: alejandrinismo infundado.....	431
3. J. M. Rist: “en sí mismo es una especie de ser que se piensa”	433
4. M. Türker Küyel: el intelecto agente y lo necesario	440
5. R. A. Herrera: “parece que los comentadores islámicos estaban más cerca de la interpretación correcta”	441
6. J. Owens: averroísmo fisicalista; D.W. Hamlyn: reposición del avicenismo	442
7. J.T. Martin: intelecto agente como causa final; S.B., Martin: El intelecto agente, según Temistio, es uno para todos; M. Frede: Dios intelecto agente.....	447
8. Sandro de Onofrio: “pensamos que el intelecto agente es dios”	455
9. V. Caston: “dos separadas especies de mente, y no divisiones en la mente”	465
Conclusiones	469

XIII. NEGACIÓN, NOMINALISMO Y REDUCCIONISMO EN EL S. XX

Introducción.....	471
I. Negación	473
1. Á. Amor Ruibal: rotunda negación	473
2. J. P., Manyá: no existe.....	479
3. L. Fuetscher: una reposición de Suárez.....	482
4. J. Barnes: “dos actos de un mismo intelecto”	483
5. E. Zoffoli: supresión del intelecto agente como facultad realmente distinta del posible.....	487
II. Nominalismo.....	490
1. J. Fröbes: es probable que exista, pero es preferible no multiplicar los entes sin necesidad.....	490
2. A. D. Sertillanges: No hay dos intelectos, sino dos nombres del mismo	494
3. G. Soleri: indistinción entre agente y posible; Dal Sasso: un intelecto con dos funciones	496

III. Reduccionismo	499
1. Cl. Shute: “el pensar es agente sólo cuando está pensando”	499
2. A. Marc: “la inteligencia es activa y pasiva”	500
3. A. Willwoll: “la misma facultad es activa y pasiva”	502
4. M. Ramírez: una potencia intelectual partida, parte potencial, parte actual	503
Conclusiones	508
 XIV. FORMALISMO Y ECLECTICISMO EN EL S. XX	
Introducción	509
I. Formalismo	510
1. Marcel de Corte: “unidad real y sustancial del intelecto y diversidad operativa”	510
2. B. J. Lonergan: un solo intelecto que es <i>potens omnia facere et fieri</i>	521
3. J. Muñoz: “el intelecto agente no es cognoscitivo y no es claro que se distinga realmente del posible”	524
4. B. R. Inagaki: un punto de vista de una facultad cuya operación se conoce por experiencia	527
5. E. Gilson: un tomista de tendencia escotista	529
6. E. Martino: “doble funcionalidad”	532
7. D. Papadis: dos estados de una y la misma facultad intelectual	533
II. Eclecticismo	535
1. N. Mónaco o dejar el problema a la elección del lector	535
2. A. Bremond: un dilema que es mejor no resolver	539
3. W. Bröker: agente y paciente son la misma, una parte inmortal del hombre que, después de la muerte, es idéntica con la razón divina	541
4. T. Ando: mezcla de averroísmo-filoponismo-habituismo y platonismo	546
5. A. Tognolo: acto, facultad activa, disposición habitual, luz interior del alma	557
6. L.A. Kosman: el <i>noûs</i> se dice de muchas maneras	560
7. A. Mejía: inmanente y trascendente	561
8. J. Jolivet: “verdadera creación de los epígonos”	566
Conclusiones	567

XV. MARÉCHAL, LABELLE Y RAHNER O DE CÓMO TRANSFORMAR EL POTENCIALISMO TOMISTA EN ESPONTANEIDAD KANTIANA

Introducción	569
I. J. Maréchal	570
1. Parte histórica	570
a) En atención a la gnoseología de Aristóteles	570
b) En atención a la gnoseología del Aquinate	573
c) En atención a la gnoseología de Escoto y Ockham	575
2. Parte sistemática	576
a) Necesidad del entendimiento agente	576
b) Naturaleza del intelecto agente	578
c) La actividad del entendimiento agente relativa al fantasma	580
II. El estudio de Labelle sobre Maréchal	584
1. La interpretación de Labelle de la tradición	584
2. La interpretación labellina de Maréchal	585
3. La conclusión de Labelle	588
III. Karl Rahner	591
1. El intelecto agente como <i>reditio completa in seipsum</i>	591
2. El intelecto agente como condición de posibilidad de los objetos	594
3. Potencia de la ‘abstractio’ del ‘esse’	596
Conclusiones	598

XVI. EL POTENCIALISMO EN LA PRIMERA MITAD DEL S. XX

Introducción	601
1. R.P.Fr.E. Hugon: tomismo rebajado; E. Mالدیدیر: facultad no cognoscitiva que forma las ideas	602
2. G. Zamboni: “facultad o potencia del alma”; M. del Niño Jesús: “dos facultades realmente distintas”	609
3. J. J. Urraburu: “es más probable que las dos potencias se distingan realmente”	614
4. A. Farges y D. Barbedette: “virtud del alma”; M.D. Roland-Gosselin: doble facultad; M. Sánchez: potencias distintas “re a re”	622
5. M. Browne: potencia del alma realmente distinta del posible; P. Garin: “faculté distincte”, “ <i>deus ex machina</i> de la prauve connaissance humaine”; F.A. Walsh: facultad espontánea inconciente y no cognoscitiva	625

6. J. Donat: “es más probable la opinión de Sto. Tomás”	635
7. R. G. Miller: facultad intrínseca del alma que da las formas	637
8. J. Mercier: “dos facultades realmente distintas”	639
9. S. Cantin: “facultad realmente distinta del posible”; D.J. Allan: “facultad preexistente”	641
Conclusiones	647
 XVII. EL POTENCIALISMO EN LA SEGUNDA MITAD DEL S. XX	
Introducción	649
1. P. Siwek: “facultad espiritual no cognoscitiva”; P. Dunne: facultad, parte, poder	651
2. V. Remer: “dos facultades”; M.J. Gildea: “facultad que actúa de intermediario entre la sensación y el pensamiento”	659
3. I. di Napoli: “es mas probable la distinción real entre potencias”; J. de Ercilla: potencia no cognoscitiva distinta del posible	665
4. Ch. Boyer: “virtud intrínseca del alma distinta del posible”	668
5. J. Hellín y F. M. Palmes: “otra facultad espiritual del alma no cognoscitiva”	671
6. R. Reyna: “dos poderes o facultades”; S. Vanni Rovighi: “facultad”; J. García López: facultad distinta no cognoscitiva y productiva; R. Hernández Urigüen: “facultad espiritual del alma humana distinta del posible”	674
7. Fr. Letona Peccorini: “un <i>poder</i> del alma individual”	683
8. O. N. Derisi: “otra facultad espiritual del alma humana”; P. Lee: “dos <i>poderes</i> del alma humana”; J. J. Sanguinetti: potencia activa	685
9. E. P. Mahoney: potencia; J. Haldane: un poder (<i>power</i>) de derivar las formas inteligibles de los fantasmas; R. McNerny o explicar de modo sencillo a Tomás de Aquino	695
Conclusiones	700
 XVIII. HABITUALISMO Y OTRAS VERSIONES EN EL S. XX	
Introducción	701
I. Habitualismo	702
1. J. Lottin: dos oficios de la misma potencia, pero con distinción entre potencia y hábito natural	702

2. U. Degl'Innocenti: un hábito natural; C. Gneo: "hábito de los primeros principios, <i>noûs</i> , mente, espíritu, virtud"	704
3. D. Dubarle: "hábito permanente del sujeto pensante derivado de lo divino"	707
II. Platonismo; Motor movido	710
1. P. Rotta o Aristóteles platonizado	710
2. A. Portelli: alma racional platónica preexistente que procede de fuera	712
3. J. Sestili: Dios como primer motor e intelecto agente como "motor movido"	718
III. Parte del Alma; Luz; Distinción con fundamento 'in re'	721
1. J. Tricot: parte del alma humana	721
2. J. Maritain: luz interior espiritual puramente activa e inconsciente....	722
3. J. R. Horne: una luz, inspiración o descubrimiento especial.....	724
IV. Distinción con fundamento <i>in re</i> . J. A. García Cuadrado: "distinción con fundamento real, pero no es una separabilidad real ni ontológica ni operativa"	726
1. La luz del intelecto agente. Estudio de la metafísica de Báñez.....	726
2. La luz del intelecto agente. Estudios sobre Averroes, Alberto Magno, Tomás de Aquino y Kant	740
3. La luz del intelecto agente. De Alberto Magno a Kant pasando por Báñez.....	742
Conclusiones	743
 XIX. PERSONALIZACIÓN Y DESPERSONALIZACIÓN DEL INTELECTO EN EL S. XX	
Introducción	745
1. La personalización del intelecto agente: M. Nédoncelle.....	746
2. La despersonalización del intelecto agente: G. Lloyd.....	750
3. Fr. Canals Vidal: el intelecto agente es del orden del <i>esse hominis</i>	752
4. J. García del Muro: el intelecto agente "participa" del acto de ser humano	756
5. I. Falgueras Salinas: el intelecto agente como potencia obediencial ..	758
6. R. Yepes: ¿es el intelecto agente uno de los trascendentales personales?	760
7. J. A. García González: el entendimiento coagente.....	761

8. J. I. Murillo: el intelecto agente como ‘principio intelectual’	763
9. S. Piá-Tarazona: el intelecto agente como búsqueda de réplica personal	764
Conclusiones	767
 XX. L. POLO: EL INTELECTO AGENTE COMO TRASCENDENTAL PERSONAL; SU TEMA: DIOS	
Introducción	771
1. Cuestiones terminológicas y revisión histórica	772
2. La índole del intelecto agente.....	776
3. La función del intelecto agente	777
4. Las notas aristotélicas del intelecto agente	782
5. La evolución en la concepción poliana del intelecto agente	783
6. Lo no conocido del intelecto agente	784
7. La distinción real entre los intelectos agentes	785
8. La temática del intelecto agente	787
9. La elevación del intelecto agente	788
Conclusiones	790
 XXI. LOS QUE NO SE PRONUNCIAN EN EL S. XX	
Introducción	793
1. H. Kurfess: desconocimiento; Y. Simon: actividad espiritual ciega y transitiva; W. D. Ross: no se pronuncia; A. Jannone: texto incompleto	794
2. B. H. Zedler: omisión; J. Catan: texto de carácter aporemático; J. M. Sprague: “inside the soul”	801
3. O. E. Mas Herrera: “virtud”, “luz”; G. Reale: “Aristóteles lo pensaba como no único”; S. L. de Barros Campos: no se pronuncia.....	804
4. H. G. Apostle: preguntas sin respuestas	807
5. Z. Kuksewicz: resumen sintético de interpretaciones históricas; G. Rodier: “es todo inteligible y todo acto”	812
6. R. Spaemann: no es una parte del alma humana; R. Walzer: “no hay duda de que es inmanente al alma humana”; M.V. Wedin: “distinción entre diversos estados de la mente individual humana”	815
7. H. A. Davidson: no se pronuncia; E. A. Araya Vega: ¿actividades, momentos, potencias?	822
8. M. Davis: “Two moments of thought”	823

9. Torres-Heredia: misterio, problema	825
Conclusiones	827
XXII. LA HERMENÉUTICA DEL S. XXI	
Introducción	829
I. Alejandrismo, Averroísmo y Antiaverroísmo	831
1. M. J. Gabbe: una alejandrina del s. XXI; R. C. Taylor: antiaverroísmo	831
2. M. F. Burnyeat: “The Active Intellect is God”; F. G. Mohamed: “Holy Light”, “Celestial Light”, “Unpire Conscience”	835
3. J. Hernández-Pacheco: “una actividad más básica (que el intelecto posible), primera, originalmente reflexiva”; Ch. Picard: un guiño al averroísmo	838
II. Avicenismo	843
1. Th. Kjeller Johansen: el <i>noûs</i> agente es una sustancia separada de la sustancia mortal	843
2. A. Rodríguez Sánchez: “Un intelecto trascendente al individuo, aunque transitoriamente ubicado en él”	846
III Escotismo	851
1. D. Braine: dos aspectos del intelecto	851
2. Ll. P. Gerson: “altamente probable que sean dos elementos no separados”	852
3. F. Mendoza: “un solo intelecto con dos aspectos”	853
IV. Potencialismo	857
1. R. Pasnau: potencia activa	857
2. J. M Magee: “power”	859
3. D. E. Téllez: potencia humana distinta del posible que ilumina especies sin conocerlas	861
V. Habitualismo	864
1. D. Haggerty: fuente de energía habitual e inconsciente interior al intelecto	864
2. R. Polansky: “Intellect as agent is a <i>hexis</i> ”	867
3. Th. Rego: “un cierto hábito”	872
VI. Los que no se pronuncian	875
1. R. Lefebvre: “¿es humano?”	876

2. M. J. White: “una parte integral del alma”; P. Roche Arnas: no se pronuncia	876
3. R. Grasso – M. Zanatta: “es del alma”; H. Zagal: “misterio”	880
VII. Otras propuestas	888
1. G. Barzaghi o la potencia obediencial	888
2. A. Vigo: diferencias tajantes desde el punto de vista ontológico	892
3. L. Couloubaritsis o la identidad del intelecto agente con el conjunto de los inteligibles; Ch. S. Morrissey: intelecto agente como lenguaje mental	895
Conclusiones	901
EPÍLOGO	
Un desahogo personal... ..	903
En cuanto a mi parecer personal... ..	909