

ÍNDICE

| | |
|--|----|
| NOTA PRELIMINAR A LA PRESENTE EDICIÓN | 17 |
| PRÓLOGO, <i>de Paulino Pedret Casado</i> | 19 |
| INTRODUCCIÓN | |
| 1. Breve esquema biográfico de Alfonso de Castro | 23 |
| 2. Estudios sobre la obra penal de Alfonso de Castro | 26 |

PRIMERA PARTE TEORÍA GENERAL DE LA LEY PENAL

| | |
|---|----|
| SECCIÓN PRIMERA: PRESUPUESTOS FUNDAMENTALES..... | 45 |
| CAPÍTULO 1: LA LEY..... | 47 |
| 1. La voluntad del legislador como principio genético de la ley | 49 |
| 2. Condiciones para la rectitud de la ley | 58 |
| 3. El sujeto potestativo de la ley | 63 |
| 4. La promulgación..... | 73 |
| 5. La intención de obligar | 76 |
| 6. Observaciones sobre esta definición de ley y su comparación con otras | 76 |
| 7. Reparos a algunas definiciones antiguas de ley..... | 82 |
| CAPÍTULO 2: LA LEY PENAL | 89 |
| 1. Concepto de ley penal..... | 90 |
| 2. Clasificación primaria de las leyes penales | 92 |
| 3. Justificación de las leyes penales y con ellas del <i>ius puniendi</i> | 93 |
| 4. Fundamentos de la justicia y de la necesidad de leyes penales | 94 |
| 5. Ventajas que a la sociedad aportan las leyes penales | 95 |

| | |
|---|-----|
| 6. Prueba teológica de la justicia y de la legalidad de las leyes penales. | 99 |
| 7. Necesidad de leyes penales <i>latae sententiae</i> | 100 |
| CAPÍTULO 3: LA INTERPRETACIÓN DE LA LEY PENAL | 103 |
| 1. El punto de partida: el principio <i>In poenis</i> | 105 |
| 2. Tres reglas para la aplicación del principio | 105 |
| a) Primera regla: interpretación gramatical estricta..... | 106 |
| b) Segunda regla: interpretación comprensiva..... | 111 |
| c) Tercera regla: interpretación no extensiva. Negación de la analogía en materia penal | 114 |
| 3. Aparente conflicto de leyes penales por concurso de leyes diversas.. | 122 |
| 4. Pena que debe imponerse en los casos de pena legal indeterminada .. | 123 |
| SECCIÓN SEGUNDA: LA EFICACIA MORAL DE LAS LEYES PENALES..... | 127 |
| CAPÍTULO 4: LA OBLIGATORIEDAD MORAL DE LAS LEYES PENALES | 129 |
| 1. El estado de la cuestión..... | 129 |
| 2. Requisitos que la ley humana ha de cumplir para obligar moralmente <i>sub gravi</i> | 133 |
| 3. Obligación simultánea y conjunta bajo culpa y a pena (moral y jurídica)..... | 138 |
| 4. Repercusión de esta temática en los autores posteriores | 141 |
| 1) Domingo de Soto (1494-1560)..... | 141 |
| 2) Diego de Covarrubias y Leyva (1512-1577)..... | 143 |
| 3) Bartolomé de Medina (1528-1580)..... | 144 |
| 4) Martín de Azpilcueta (Doctor Navarro) (1493-1586)..... | 145 |
| 5) Gregorio de Valencia (1549-1603) | 147 |
| 6) Juan de Salas (†1612)..... | 148 |
| 7) Francisco Suárez (1548-1617) | 149 |
| CAPÍTULO 5: TEORÍA DE LAS LEYES MERAMENTE PENALES | 151 |
| I. Precedentes histórico-doctrinales de la teoría de las leyes meramente penales | 152 |
| 1. Textos legales | 153 |
| 2. Autores..... | 155 |
| 1) Santo Tomás de Aquino (1225-1274)..... | 155 |

| | |
|---|-----|
| 2) Enrique de Gante (†1293) | 156 |
| 3) La <i>Summa Angelica</i> de Angelo Carleti de Clavasio (†1493)..... | 160 |
| 4) La <i>Summa Sylvestrina</i> de Silvestre Prierias (†1523) | 160 |
| 5) La <i>Summa Armilla</i> de Bartolomé Fumo (†1545)..... | 162 |
| 6) Tomás de Vio Cayetano (†1534) | 162 |
| 7) Johannes Driedo (1480-1535) | 163 |
| 8) Juan de Medina (1490-1546) | 165 |
| 9) Francisco de Vitoria (1480-1546) | 166 |
| II. Estructuración de la teoría de las leyes meramente penales..... | 168 |
| III. Las tres clases de leyes por razón de su obligatoriedad. Nociones y ejemplos..... | 168 |
| 1. El aspecto lógico de la cuestión: Posibilidad de las leyes meramente penales y de leyes penales mixtas..... | 169 |
| 2. El aspecto legal: La existencia real de estas tres clases de leyes..... | 171 |
| a) Primera tesis fundamental: La ley meramente penal “de por sí” no obliga moralmente bajo culpa | 172 |
| b) Segunda tesis fundamental: La ley puramente penal no suprime la obligación bajo culpa [moral] impuesta por una ley moral anterior..... | 173 |
| IV. La ley penal mixta [moral-penal] | 174 |
| V. Importantes aplicaciones prácticas de esta teoría al Derecho hispano de la época | 177 |
| VI. La teoría de las leyes meramente penales desde Alfonso de Castro hasta Francisco Suárez..... | 184 |
| 1) Diego de Covarrubias y Leyva (1512-1577)..... | 185 |
| 2) Domingo de Soto (1494-1560)..... | 186 |
| 3) Bartolomé de Medina (1528-1580)..... | 187 |
| 4) Martín de Azpilcueta (1493-1586)..... | 188 |
| 5) Fernando Vázquez de Menchaca (1512-1569)..... | 189 |
| 6) Miguel Bartolomé Salón (1538-1620) | 190 |
| 7) Pedro de Aragón (†1595)..... | 190 |
| 8) Gregorio de Valencia (1549-1603) | 191 |
| 9) Gabriel Vázquez (1549-1604)..... | 192 |
| 10) Gregory Sayre | 192 |
| 11) Juan Azor (1535-1603) | 193 |

| | |
|---|-----|
| 12) Roberto Belarmino (1542-1620)..... | 193 |
| 13) Juan de Salas (†1612)..... | 194 |
| VII. La teoría de las leyes meramente penales y penales mixtas en Francisco Suárez (1548-1617)..... | 195 |
| VIII. La teoría de las leyes meramente penales y de leyes penales mixtas después de Suárez..... | 197 |
| | |
| SECCIÓN TERCERA: LA EFICACIA PENAL DE LAS LEYES PENALES | 201 |
| CAPÍTULO 6: LA LEY PENAL <i>FERENDAE SENTENTIAE</i> | 203 |
| 1. Determinación del concepto | 203 |
| 2. Naturaleza y condición de la ley penal <i>ferendae sententiae</i> antes de ser dictada sentencia por el juez | 204 |
| 3. Naturaleza y condición de la ley penal <i>ferendae sententiae</i> después de la condena del juez..... | 207 |
| 4. Reglas para conocer la ley penal <i>ferendae sententiae</i> | 209 |
| | |
| CAPÍTULO 7: LA LEY PENAL <i>LATAE SENTENTIAE</i> | 211 |
| I. Precedentes de esta teoría antes de Alfonso de Castro | 212 |
| 1. Teólogos | 212 |
| 1) Santo Tomás de Aquino (1226-1274)..... | 212 |
| 2) Adriano VI (1459 -1523) | 212 |
| 3) Tomás de Vio Cayetano (†1534) | 213 |
| 4) Juan de Medina (1490-1546) | 214 |
| 2. Juristas y legistas | 214 |
| 1) Nicolás de Tudeschis, el Panormitano o Abad Sículo (1386-1435) 214 | |
| 2) Domingo de San Geminiano (†1436)..... | 215 |
| 3) Pablo de Castro (†1441)..... | 215 |
| 4) Barbatio | 215 |
| 5) Jason de Mayno (†1503) | 216 |
| 6) Felino M ^a Sandei (1444-1503) | 216 |
| 7) Angelo de Perusa..... | 216 |
| 8) Antonio Corseti | 217 |
| 9) Felipe Decio (1434-1536) | 217 |
| 10) André Tiraqueau (1488-1558)..... | 217 |

| | |
|---|-----|
| II. Estructuración de la teoría en Alfonso de Castro | 219 |
| 1. Potestad de la Iglesia para dar estas leyes penales | 220 |
| 2. Naturaleza y condición de la ley penal <i>latae sententiae</i> | 223 |
| 3. Dificultades de esta doctrina y necesidad de sentencia declaratoria para el fuero externo | 224 |
| 4. La teoría de las leyes penales “ <i>latae sententiae</i> ” después de Alfonso de Castro | 225 |
| 1) Domingo de Soto (1494-1560)..... | 226 |
| 2) Diego de Covarrubias (1512-1577)..... | 227 |
| 3) Fernando Vázquez de Menchaca (1512-1568)..... | 227 |
| 4) Francisco Suárez (1548-1617) | 228 |

SEGUNDA PARTE
ELEMENTOS PARA UNA TEORÍA GENERAL
DEL DELITO Y DE LA PENA

CAPÍTULO 1: CONCEPTO DE DELITO

| | |
|--|-----|
| 1. Cuestión de terminología | 235 |
| 2. Delito, pecado, culpa | 238 |
| 3. Concepto de delito | 241 |
| 4. Tipificación cualitativa del delito | 241 |
| 5. Determinación cuantitativa del delito | 243 |

CAPÍTULO 2: CONCEPTO DE PENA

| | |
|--|-----|
| 1. Determinación del concepto de pena <i>in genere</i> | 245 |
| 2. La pena considerada como privación de bienes: daño..... | 247 |
| 3. Relatividad inherente a los conceptos de daño y privación de bienes... | 249 |
| 4. Dos clases de pena: pena <i>contracta</i> o concomitante al delito y pena <i>inflicta</i> | 252 |
| 5. Precisiones sobre este concepto de pena, específico del Derecho Penal, derivadas de su fin primario | 253 |
| 6. Necesaria dependencia que la pena tiene de la culpa e identidad del sujeto de ambas (principio de personalidad o individualidad) | 254 |
| 7. Prioridad del delito sobre la pena | 256 |

| | |
|--|-----|
| 8. Definición de pena..... | 256 |
| 9. La definición de Castro y la de Hugo Grocio | 257 |
| CAPÍTULO 3: EL FIN DE LA PENA | |
| 1. El problema del fin de la pena | 261 |
| 2. La pena como restauración del orden y reintegración a él del delinciente..... | 265 |
| 3. Finalidad social de la pena: defensa y tutela | 267 |
| 4. La prevención general y especial como fines de la pena..... | 269 |
| 5. El fin correccional de la pena | 272 |
| CAPÍTULO 4: REGULACIÓN LEGAL Y GRADUACIÓN JUDICIAL DE LA PENA .. | |
| 1. La proporción entre delito y pena | 276 |
| 2. La medida de la gravedad del delito | 277 |
| 3. Circunstancias atenuantes, agravantes y extintivas de la culpabilidad | 279 |
| 4. Finalidad peculiar del excedente de pena | 282 |
| 5. Consideraciones especiales sobre la proporción entre delito y pena para la imposición de la pena de muerte..... | 283 |
| 6. La proporción entre delito y pena en la regulación y graduación de las penas espirituales, específicas del Derecho Penal canónico | 287 |
| CAPÍTULO 5: OBSTÁCULOS A LA ACCIÓN DE LA PENA: EL PERDÓN JUDICIAL, EL INDULTO DE GRACIA Y LA INTERVENCIÓN ANTE EL JUEZ..... | |
| 1. La facultad del juez para dispensar o atenuar la pena legal..... | 292 |
| a) Primer principio. Sobre la pena “latae sententiae” e “ipso facto” efectiva | 292 |
| b) Segundo principio. Sobre la ley penal “ferendae sententiae” con pena cierta y determinada..... | 293 |
| c) Tercer principio. Sobre la ley penal con pena indeterminada | 296 |
| 2. Quién puede conceder el indulto de gracia..... | 298 |
| 3. Si puede renunciar a la pena el damnificado a quien su ejecución le beneficia..... | 299 |
| 4. Licitud e ilicitud de la intercesión ante el juez para que condone o atenúe la pena legal..... | 300 |
| a) Primer principio. Ilícitud de la intercesión para una remisión total de la pena..... | 301 |

| | |
|---|-----|
| b) Segundo principio. Es lícita la intercesión para que se atenúe la pena si el reo ofrece esperanzas de enmienda | 302 |
| c) Tercer principio. Es ilícita la intervención a favor de un delincuente incorregible | 303 |
| d) Cuarto principio. Es ilícita la intercesión si se ocasiona un daño a un tercero | 304 |
| CAPÍTULO 6: CAUSAS ATENUANTES Y EXIMIENTES DE LA PENA LEGAL | 305 |
| I. Análisis de las causas atenuantes de la pena | 306 |
| II. La ignorancia como eximente de la pena legal | 308 |
| 1. Determinación y concepción de las diversas clases de ignorancia | 309 |
| a) Por parte del sujeto – <i>ex parte subiecti</i> – | 309 |
| b) Por la aceptación del sujeto ignorante | 309 |
| c) Por razón del objeto | 310 |
| d) Por razón de la obligación de superarla | 311 |
| e) Por último, por razón de la acción | 312 |
| 2. Principios doctrinales sobre esta materia | 312 |
| 3. El carácter oculto y la ocultación del delito como eximentes de la pena jurídica | 315 |
| CAPÍTULO 7: LA PENA DE MUERTE | 321 |
| 1. Condena de la tesis abolicionista | 322 |
| 2. Los fundamentos o las causas justas de la licitud de la pena de muerte | 326 |
| Primer fundamento o causa de la licitud de la pena de muerte: la defensa social | 327 |
| Segundo fundamento o causa de la pena de muerte: la intimidación y la ejemplaridad | 329 |
| Tercer fundamento o causa de la licitud de la pena capital: el bien del criminal | 330 |
| 3. Por qué delitos es lícito imponer la pena de muerte | 333 |
| CAPÍTULO 8: EL DELITO DE HEREJÍA COMO CRIMEN CONTRA LA SEGURIDAD INTERNA DEL ESTADO CRISTIANO | |
| 1. Ambientación histórica | 337 |
| 2. Tipificación del delito de herejía | 341 |

| | |
|--|-----|
| 3. Causas justificantes del castigo del delito de herejía..... | 342 |
| 4. Las penas aplicables por el delito de herejía | 343 |
| EPÍLOGO | |
| 1. El Derecho Penal hasta el siglo XVI | 347 |
| 2. Alfonso de Castro inició la Ciencia del Derecho Penal..... | 350 |
| 3. Evolución posterior de la Ciencia del Derecho Penal | 352 |
| BIBLIOGRAFÍA | |
| 1. Fuentes..... | 359 |
| 2. Genérica y canónica..... | 359 |
| 3. Especial de Derecho Penal..... | 362 |
| 4. Estudios particulares | 365 |
| ÍNDICE DE AUTORES | 369 |